

ВОЗМОЖНОСТИ ОЦЕНКИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ХОЛОДНОГО ОРУЖИЯ

Доцент Владимир Терехович

Кафедра криминалистики, Академия полиции Латвии
Ул. Эзермалас 8, Рига 1014, Латвия
Телефон 371 7559405
E-mail: inguna@polak.edu.lv

Pateikta 2002 m. rugsėjo 23 d.

Parengta spausdinti 2002 m. spalio 31 d.

Recenzavo Lietuvos teisės universiteto Teisės fakulteto Kriminalistikos katedros docentas dr. Eduardas Vaitkevičius ir Latvijos universiteto Teisės fakulteto Baudžiamosios teisės, baudžiamojo proceso ir kriminalistikos katedros profesorius Reingardas Dombrovskis

Краткое содержание

В статье излагается последовательность и аспекты оценки заключения эксперта криминалистической экспертизы холодного оружия. Автор предлагает выделить два направления оценки: оценка соответствия заключения эксперта формальным и содержательным требованиям, и оценка заключения эксперта с процессуальной и фактической сторон. С учетом особенностей криминалистической экспертизы холодного оружия автором предлагаются критерии оценки, дающие возможность установить наличие или отсутствие достаточного основания использовать такое заключение эксперта в качестве средства доказывания в уголовном судопроизводстве Латвии.

Расследование любого преступного деяния в Латвии имеет следующие особенности: во-первых, расследование преступных деяний проводится только в рамках Латвийского уголовно-процессуального законодательства; во-вторых, расследование преступного деяния является познавательной деятельностью, целью которой является установление объективной истины в рамках расследуемого дела.

Заключение эксперта криминалистической экспертизы является одним из средств доказывания, расследуя преступные деяния, которые предусмотрены, например, статьями 176. «Разбой», 183. «Вымогательство», 224. «Бандитизм», 231. «Хулиганство», 233. «Незаконное изготовление, приобретение, хранение и реализация оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ» и др. статьями Уголовного Закона Латвийской Республики [1]. А установленные в заключении эксперта факты являются доказательствами (ст. 49 УПК), которые необходимо всесторонне, полно и объективно рассматривать в совокупность со всеми обстоятельствами расследуемого дела (ст. 51 УПК) [2]. Факты, которые эксперт устанавливает в рамках задач определенных перед ним дознавателем, прокурором, судьей или судом, необходимо установить с использованием средств и методов науки или других областей знаний. В науке все знания получают в процессе познавательной деятельности, которую определяют цели и результаты [8, с. 3]. Целью криминалистической экспертизы холодного оружия, как вида познавательной деятельности при расследовании преступного деяния, является

установление истины в рамках задания определенного судом или следствием. Эксперту необходимо добросовестно устанавливать истину, независимо от того, кому эта истина выгодна.

Перед использованием заключения эксперта криминалистической экспертизы холодного оружия как средство доказывания в процессе расследования и судебного разбирательства требуется оценка заключения эксперта. Среди особенностей Уголовного процесса Латвии следует отметить статью 243 «Состязание в судопроизводстве», в которой говорится, что «Стороны при судебном разбирательстве свои процессуальные права реализуют в форме соревнования. Сторонами являются государственный обвинитель, обвиняемый, защитник, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители. У сторон имеются одинаковые права предъявлять доказательства, участвовать при допросах, проверке и оценке доказательств». Поэтому оценивать заключение эксперта криминалистической экспертизы холодного оружия могут все участники уголовного процесса. Однако особенность оценки заключения эксперта дознавателем, прокурором, судьей или судом заключается в том, что у такой оценки будут правовые последствия и оценка может влиять на результат судебного разбирательства. Это объясняется тем, что во внимание берется доказательное значение заключения эксперта в ходе расследования или судебного разбирательства конкретного дела. Под оценкой доказательного значения заключения эксперта следует понимать попытки выяснить, о чем свидетельствуют факты, какое отношение они имеют к предмету доказывания [7, с. 89].

Аспектам оценки заключения эксперта посвящено достаточное количество специальной и научной литературы. Однако следует заметить, что до сих пор в трудах исследователей отображены только общие аспекты оценки. Среди видов криминалистических экспертиз имеется существенное отличие – это различная природа исследуемых объектов, различный предмет познания, различные средства и методы исследования и т.д. В такой ситуации при оценке заключения эксперта определенного вида криминалистической экспертизы необходима конкретизация процесса оценки.

Наши исследования показали, что для того, чтобы у сторон уголовного процесса была бы возможность одинаково и определенно оценивать заключение эксперта криминалистической экспертизы холодного оружия необходимо процесс оценки подразделить на два направления: первое направление – оценка заключения эксперта на соответствие формальным и содержательным требованиям, и второе направление – оценка заключения эксперта с процессуальной и фактической сторон.

В Латвии формальные требования к даче заключения эксперта криминалистической экспертизы холодного оружия определяются содержанием Постановления Кабинета Министров Латвийской Республики № 154 от 23.04.96 г. «Правила разработки и оформления документов», статей 58 и 194 «Заключение эксперта» УПК Латвии и логико–методологических требований научно – познавательной деятельности [10, с. 74–113]. Например, заключение эксперта дается письменно, на государственном языке, как документ письменной формы заключение эксперта должно содержать необходимые реквизиты, как результат научно – познавательной деятельности заключение эксперта должно иметь определенную структуру и т.д.

Содержание заключения эксперта криминалистической экспертизы холодного оружия должно отвечать требованиям, которые предъявляются к актам научного познания. В этом случае главным критерием оценки является достоверность заключения эксперта. Оценку достоверности заключения эксперта криминалистической экспертизы холодного оружия необходимо проводить в два этапа: первый этап – оценка правдивости эксперта, второй этап – оценка объективной истинности фактов, изложенных в заключении эксперта.

Оценивая правдивость эксперта, прежде всего необходимо проверить объективность эксперта, т.е. такое содержание знаний эксперта, которое не зависит от

воли и желания субъекта [12, с. 290], и то, не заинтересован ли лично эксперт в исходе проводимого исследования. В Уголовно–процессуальном Кодексе Латвии предусмотрены обстоятельства, которые могут влиять на правдивость эксперта, и установив которые, эксперта можно отстранить от производства экспертизы. Крайним случаем неправдивости заключения эксперта криминалистической экспертизы холодного оружия является дача заведомо ложного заключения. Такие случаи в экспертной практике крайне редки, и к тому же они уголовнонаказуемы (ст. 300 Уголовного закона Латвии). Выяснение правдивости эксперта необходимо проводить перед установлением объективной истинности фактов потому, что в случае если будет установлена не правдивость эксперта, отпадет потребность в оценке объективной истинности фактов излагаемых экспертом.

На втором этапе – «оценка объективной истинности в фактах, излагаемых экспертом» необходимо учитывать, что в основании формирования выводов эксперта находятся: логика исследования и накопления фактов, и логическая структура выводов, как сложная форма умозаключений [9, с. 69]. Под фактом следует понимать объективно установленные признаки изучаемых предметов и явлений (либо отсутствие таковых), отношения между ними, результаты экспериментов, сравнительного исследования. Факты составляют фундамент выводов, их базу. Поэтому они должны быть достоверными, т.е. соответствовать действительности. Ошибочные, непроверенные факты не могут быть использованы в качестве оснований для выводов о принадлежности объекта к холодному оружию. Но при проведении криминалистической экспертизы холодного оружия исследовательская деятельность эксперта направлена не только на установление фактов, но и на их всестороннюю проверку. Например, не достаточно установить наличие в конструкции исследуемого кинжала наличие ограничителя рукоятки, материала из которого ограничитель изготовлен, необходимо так же экспериментально проверить эффективность выполнения предохранительных функций, т.е. предназначенность данного элемента конструкции кинжала.

Факты только тогда могут являться основой экспертного вывода и выполнять функцию аргументов, когда они определенным образом зафиксированы [13, с. 96]. Основным способом фиксации установленных экспертом фактов является их описание. Оно должно быть полным, четким, согласованным с другими средствами фиксации хода и результатов экспертного исследования – фотографиями, схемами, рисунками, моделями и т.д. Например, описание конструктивных особенностей штыка с подробной иллюстрацией в фототаблице к заключению эксперта.

К фактам как логическим основаниям предъявляются определенные требования:

1. Факты должны быть сами доказанными, не вызывать сомнений в истинности содержащихся в них положений, соответствовать объективной реальности. Например, размерные величины деталей кастета должны быть определены в системных единицах линейного измерения с помощью стандартных средств измерения;
2. Факты должны служить достаточным основанием для построения выводов. Здесь уместно вспомнить принцип на который опирается закон достаточного основания – „*ex nihilo nihil fit*” (ничего из ничего не получается) [6, с. 229].

Констатация фактов получает свое выражение посредством понятий и суждений. Эксперт, исследуя объекты криминалистической экспертизы холодного оружия не создает новых понятий, не разрабатывает научных определений (хотя в принципе это и не исключается при исследовании нестандартных, оригинальных объектов), он пользуется уже сложившимися понятиями, имеющими устойчивое значение. Например, понятия признаков определенных видов холодного оружия, понятия признаков деталей конкретных образцов холодного оружия, понятия их свойств и т.д.

В ходе криминалистического исследования холодного оружия предполагается оперирование точными, общепризнанными и доступными для понимания понятиями [4, с. 5]. Это обеспечивается за счет: во–первых, установлением правильного содержания

понятий, соответствия объективной действительности (установление признаков конкретного вида холодного оружия, отношений между различными образцами холодного оружия и т.д.); во-вторых, верным определением объема понятия. Следует заметить, что общие понятия соответствуют классу (группе, виду) предметов и явлений, и поэтому могут иметь несколько значений – десигнатов, т.е. содержательных сторон языкового знака. Например, клинковое оружие, метательное оружие, рукоятка, боевая часть и т.д. Единичные же понятия имеют только одно значение, один десигнат. Например, штык – нож № ЛЖ1285 и т.д.

Следователю, прокурору, судье или суду, назначающему криминалистическую экспертизу холодного оружия, необходимы точные выводы, позволяющие однозначно толковать установленные факты. Заключение эксперта криминалистической экспертизы холодного оружия предусматривает только категоричную (положительную, либо отрицательную) форму выводов [3, с. 34]. Например, «Предмет, изъятый у гр. Д.Озолса, является холодным оружием колюще – режущего действия, изготовленный заводским способом по типу охотничьих ножей», либо «Предмет, изъятый у гр. Д. Озолса, не является холодным оружием, а является предметом хозяйственно-бытового назначения, изготовленным самодельным способом по типу складных карманных ножей», и т.д. Это объясняется тем, что, во-первых, решение классификационных вопросов не предусматривают вероятной формы выводов, во-вторых, выводы вероятной формы имеют определенную ценность при построении версий, т.е. являются предположением и не могут служить доказательством. В данной ситуации следует так же учитывать, что:

- 1) неточность формулировки (например, «Нож, изъятый у гр. Д. Озолса является холодным оружием», хотя известно, что не все ножи являются холодным оружием (столовый нож, нож для чистки картофеля картофеля, нож сапожника и т.д.),
- 2) противоречивые выводы (например, «Штык – нож 7,92 мм магазинного карабина системы Маузер обр. 1898/1935 г. К98К не является холодным оружием», хотя известно, что все штыки относятся к холодному оружию),
- 3) недостаточная аргументация выводов (например, вывод о техническом состоянии охотничьего ножа сделан без учета данных экспериментального исследования на предмет оценки удобства и безопасности удержания ножа в руке в момент нанесения колюще – режущих ударов) исключает возможность использовать такого заключение эксперта как средство судебного доказывания.

Наряду с оценкой правдивости и достоверности заключение эксперта криминалистической экспертизы холодного оружия следует оценивать также с процессуальной и фактической сторон. В процессуальном плане при проведении криминалистической экспертизы холодного оружия проверяется соблюдение процессуальных условий, установленных законом. Производство криминалистической экспертизы холодного оружия в Латвии является процессуальным действием и точно регламентируется законом (УПК Латвии ст. 58–62, 186–197, 286–288). Регламентация эта затрагивает все стадии проведения экспертизы: подготовка материалов, назначение экспертизы, представления заключения органу, назначившему экспертизу, оценку заключения эксперта и т.д. Существенные нарушения процессуальных норм проведения экспертизы (например, постановление о назначении экспертизы выполнено лицом, должность которого не определена законом, как процессуальная) могут исключить использования конкретного экспертного заключения как средства доказывания в процессе расследования дела.

Оценивая заключение эксперта криминалистической экспертизы холодного оружия с фактической стороны следует:

- 1) *Оценить возможности экспертизы данного вида.* Криминалистическая экспертиза холодного оружия относится к классификационным экспертизам [11, с. 224] и предмет исследования объектов в пределах такого исследования может быть

ограничен такими вопросами как то: Является ли предмет, представленный на исследование, холодным оружием? Если да, то каким способом он изготовлен? К какому типу, виду холодного оружия он относится? Вопросы идентификационного (Например, не оставлены ли колото – резанные телесные повреждения ножом, изъятым у Д. Озолса) и диагностического (Например, при каком усилии возможно изогнуть клинок ножа под углом 30°) характера методикой криминалистического исследования объектов на предмет отнесения к холодному оружию не решаются. Эти вопросы решают с использованием методики трасологического исследования объектов.

2) *Оценить доброкачественность и полноту исследованного материала.* Особенность методики криминалистической экспертизы холодного оружия такова, что на исследование необходимо представлять только сам предмет, в отношении которого решается вопрос об отнесении его к холодному оружию. Предоставление на исследование так называемых «заменителей» реального объекта, например, зарисовки, описание, фотографии, аналоги и др. методикой исследования не предусматривается. В качестве сравнительного материала допустимо использовать только данные из музейных фондов, музейных каталогов, научных (военно–технических, историко–этнографических, криминалистических и др.) справочных источников [5, с. 5]. Вторым аспектом оценки доброкачественности и полноты исследованного материала является предоставление на исследование объектов, чье фактическое состояние не отличается от состояния в момент возникновения потребности решения вопроса об отнесении объекта к холодному оружию и назначения криминалистической экспертизы холодного оружия. Здесь факторами влияющими на установление истины выступают транспортировка и хранение объектов. Например, в процессе хранения или транспортировки объекты можно подменить, внести изменения в их техническое состояние и т.д.

3) *Оценить компетентность эксперта.* Для того, чтобы владеть на должном уровне методикой криминалистического исследования холодного оружия необходимо профессиональное образование, постоянная практика и регулярная аттестация. Например, во Франции для оценки компетенции эксперта можно использовать официальный регистр экспертов.

В оценке фактической стороны заключения эксперта могут быть использованы так же и другие методы как процессуального так и непроцессуального характера:

- 1) использование источников, содержащих нужные сведения из области специальных познаний, потребовавшихся в процессе экспертного исследования,
- 2) получение справок и консультаций у специалистов,
- 3) изучение исходных материалов, использованных экспертом и т.д.

Таким образом, оценив заключение эксперта криминалистической экспертизы холодного оружия с точки зрения соответствия формальным и содержательным требованиям, а также с процессуальной и фактической сторон, можно судить о достаточном основании или отсутствии такового, использовать такое заключение в качестве средства доказывания для установления объективной истины в уголовном судопроизводстве



ЛИТЕРАТУРА

1. **Kriminālikums.** – Rīga: LPA, 1998.
2. **Latvijas Kriminālprocesa Kodeks.** – Rīga: AFS, 1998.

3. **Terehovičs V.** Auksto ieroču kriminālistiskā ekspertīze. – Rīga: TIC, 1996.
4. **Terehovičs V.** Aukstie ieroči eksperta kriminālista skatījumā // LV No. 94 (809) 11 04 97.
5. **Terehovičs V.** Par ieroču kriminālistisko klasificēšanu // LV No. 339/340 (1400/1401) 12 11 98.
6. **Vedins I.** Loģika. – Rīga: LPA, 1996.
7. **Галкин В. М.** Средства доказывания в уголовном процессе. Ч. 2. Заключение эксперта. – Москва: ЦНИИСЭ, 1968.
8. **Герасимов И. Г.** Научное исследование. – Москва, 1972.
9. **Зотов А. Ф.** Структура научного мышления. – Москва, 1973.
10. **Петров Ю. А.** Культура мышления. – Москва: МГУ, 1990.
11. **Терехович В. Н.** Понятие холодного оружия в криминалистике как методологическая основа криминалистического исследования холодного оружия // Jurisprudencija. № 22(14). – Vilnius: LTU, 2001.
12. **Философский** словарь. – Москва, 1972.
13. **Эйсман А. А.** Заключение эксперта. Структура и научное обоснование. – Москва, 1967.



Kriminalistinės nešaunamojo ginklo ekspertizės išvados vertinimo galimybės

Doc. Vladimir Terehovič

Latvijas policijas akadēmija

SANTRAUKA

Straipsnyje nagrinėjami nešaunamojo ginklo ekspertizės išvadų vertinimo įvairūs aspektai ir nuoseklumas. Autorius siūlo išskirti dvi vertinimo kryptis: eksperto išvados atitiktį formaliems bei turinio reikalavimams ir eksperto išvados vertinimą iš procesinės ir faktinės pozicijos. Atsižvelgdamas į kriminalistinius nešaunamojo ginklo ekspertizės ypatumus, autorius siūlo tokius vertinimo kriterijus, kurie leidžia nustatyti, ar pateiktas ekspertizės aktas gali būti panaudotas kaip įrodymo šaltinis Latvijos baudžiamajame procese.



The Evaluation of Forensic Expert Opinion in Blank Weapons Examination

Assoc. Prof. Vladimir Terehovich

Police Academy of Latvia

SUMMARY

Cold steel criminalistic examination expert opinion is one the means of proving in Latvia criminal proceedings. The great value of expert opinion is determined by level of performing the expert examination, expert qualification, scientific and technical achievements etc. During valuation of sincerity and credibility as well as factual side and proceedings of cold steel criminalistic examination expert opinion it is possible to find out satisfactory base for using it as means of proving.

